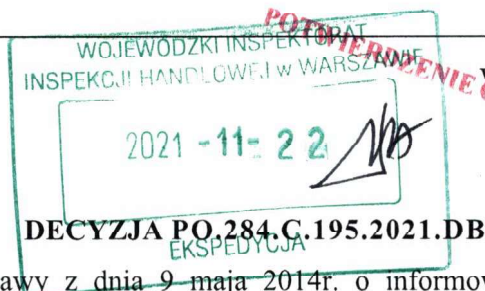


010

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DR.8361.133.2021



Warszawa, dnia 21 listopada 2021r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Andrzejowi Chałupce**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**VABENE Andrzej Chałupka,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym VABENE przy ul. 11 Listopada nr 99F w Radomiu, zakwestionowano 11 potraw i wyrobów w cenniku (karcie menu) - w odniesieniu do 5 pozycji nie określono ilości potrawy lub wyrobu, natomiast przy 6 pozycjach ilość potrawy lub wyrobu, podano w sposób uniemożliwiający odczytanie ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości poprzez określenia „około”.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 11-26.08.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Chałupki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VABENE Andrzej Chałupka.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym VABENE przy ul. 11 Listopada nr 99F w Radomiu zakwestionowano 11 potraw i wyrobów z cennika (karty menu), tj.:

**Salatki:**

1. Grecka (około 200 g),
2. Ruccola (około 200 g),
3. VA BENE (około 300 g),
4. Farmera (około 300 g)

## **VA BENE:**

5. Żeberka w miodzie z cebulą (około 300 g).

### **Desery:**

6. Naleśniki z serem twarogowym półtłustym 2 szt. (około 250 g),

### **Napoje gorące:**

7. Herbata czarna,
8. Herbata smakowa,
9. Herbata z rumem,
10. Kawa czarna,
11. Kawa biała.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw i wyrobów, w cenniku (karcie menu):

- ilość potrawy lub wyrobu, podano w sposób uniemożliwiający odczytanie ich ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości poprzez określenia „około” (dot. poz. 1-6),
- nie określono ilości potrawy lub wyrobu (dot. poz. 7-11).

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Andrzej Chałupka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: VABENE Andrzej Chałupka, poprzez brak uwidocznienia w cenniku (karcie menu) ilości przy 5 pozycjach potraw i wyrobów oraz podanie ilości w sposób nieprawidłowy przy 6 pozycjach, w lokalu gastronomicznym VABENE przy ul. 11 Listopada nr 99F w Radomiu, nie wykonał obowiązku

wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000zł.

W związku z powyższym 21.10.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 30.10.2021r. poinformowała, że przy ustalaniu wag i ilości potraw lub wyrobów gastronomicznych w menu posiłkowała się informacjami ze strony internetowej, gdzie wskazano, iż poprawne jest podanie ilości potraw lub wyrobów poprzez użycie określenia „około” ze względu na to, że w niektórych przypadkach ilość może się różnić. Strona podniosła, iż starała się wszystko robić zgodnie z prawem i nie było to jej celowe działanie. Strona poprosiła o jak najniższy wymiar kary, [REDAKTOWANE] oraz innymi czynnikami.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Istotny jest sam fakt stwierdzenia naruszenia, nie zaś okoliczności towarzyszące temu naruszeniu, takie jak wina, czy umyślność. Tym samym przyczyny powstania naruszenia, takie jak niewiedza czy pozostawianie w mylnym przekonaniu, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku, a w rezultacie na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Podanie ilości potrawy lub w wyrobu poprzez użycie określenia „około”, w ocenie organu nie spełnia warunku podania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Powyższe określenie jest nieostre i konsument jest pozbawiony wiedzy, do jakiej konkretnie ilości potrawy lub wyrobu odnosi się cena. Przy użyciu takiego zwrotu cena może dotyczyć ilości potrawy lub wyrobu mniejszej niż spodziewa się otrzymać konsument i tym samym jego interes ekonomiczny może zostać naruszony. Tym samym uznać należy, iż w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, na sprawdzanych 119 potraw i wyrobów, przy 5 nie podano ilości, a przy 6 ilość podano poprzez użycie określenia „około”. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie należy uznać za istotne, bowiem brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów pozbawiał konsumenta jednej z podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Natomiast podanie ilości potrawy lub wyrobu poprzez użycie nieostrego określenia „około” uniemożliwiało konsumentowi odczytanie ich ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Powyższe nieprawidłowości mogą naruszać interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 22.09.2014r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020r.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, ponieważ wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Chałupce prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: VABENE Andrzej Chałupka za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Andrzej Chałupka, [REDACTED] Radom,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	302651.726102.782979
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.133.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.133.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.133.2021
Data dokumentu	2021-11-22
Skrót dokumentu	7DF793728E93EC58FC92ECC5014E7A7C7744C44F
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2021-11-22 11:25:39
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)